



Adresse de gestion : 11 rue des écoles 34530 AUMES

Téléphone : 06 51 13 23 97

Courriel : asso.sessad.dpmo.occitanie@gmail.com

Site : www.asso-sessad-occitanie.fr

N° RNA : W302010146

RETOUR DES QUESTIONNAIRES

RENCONTRE 2024

« *La transition inclusive – Quel (s) accompagnement (s) pour la réussir ?*
 (pour les associations, établissements, services, dispositifs, familles, structures scolaires,...) »

Le mercredi 29 mai 2024 – CARCASSONNE

210 participants : 146 questionnaires recueillis

	Appréciation			
La thématique de la rencontre vous est apparue...		1	15	116
La conférence-débat par Charles GARDOU sur « <i>Qu'est-ce qu'être inclusif ? Sens et enjeux du mouvement inclusif</i> » a complété vos connaissances de manière...		7	17	121
Les témoignages de jeune et de parent sur « <i>des parcours plus ou moins inclusifs</i> » ont été enrichissants pour votre pratique...		3	33	99
La présentation par Clara SALESES de l'avancée de ses travaux de recherche « <i>sur les politiques d'inclusion dans deux systèmes éducatifs : français et québécois</i> » a été instructif...		17	82	47
La présentation par Juliette SPERANZA concernant son travail de recherche « <i>pour faire disparaître l'échec scolaire</i> » vous a apporté une analyse de cette problématique...	7	13	49	75
La présentation par Agnès KABANTCHENKO et Nicolas FRANCO de « <i>la logique de dispositif d'un point de vue « théorique » et son déploiement opérationnel</i> » a contribué à vous donner une vision plus précise de cette mutation...		5	28	87
Les échanges et débats vous ont apporté un contenu supplémentaire de manière...	1	11	50	65

Les remarques de 64 participants :

1. Ces différentes approches nous permettent d'actualiser nos connaissances et de nous questionner sur nos pratiques et nous remettre en question sur le bien fondé de nos actions menées : légitimité et impacts/conséquences de nos actes avec les publics accompagnés.
2. Manque présence de l'éducation nationale. Par moment discours un peu « violent » sur regard des enseignants
Manque de temps pour les échanges.
S'inspirer d'autres fonctionnements scolaires super mais en présence des politiques en question c'est mieux.
3. Beaucoup de constats ont été menés, constats globalement connus car ils font partie intégrante de notre quotidien en tant que professionnel travaillant en SESSAD (mis à part le système québécois).
Après cette journée, j'ai l'impression que l'inclusion se joue + haut (politique, éthique, culturel, éducation nationale ++) et j'ai du mal à voir ce que je peux appliquer après cette journée sur l'inclusion.
4. La première intervention était trop tournée vers l'étymologie et peut vers des prémices de solutions concernant les possibilités en matière d'inclusion scolaire. Beaucoup de constats ont été faits que nous pratiquons déjà mais je n'entrevois pas de solution à notre échelle. Manque de l'éducation nationale.
5. Pour alimenter les débats il serait intéressant d'inviter des représentants de l'éducation nationale.
6. Présentation DITEP : manque de temps pour présenter cet échange.
7. Je trouve un peu dommage de parler d'école inclusive sans aucun représentant de l'éducation nationale.
8. Super !
Dommage pour le témoignage de la famille + vocabulaire difficilement compréhensif au début de l'intervention de Mme SALESSES.
9. Les présentations ont été pertinentes en lien avec les évolutions en cours, cependant l'intervention de Mme SALESSES m'a semblé-t-il paru à charge envers l'EN, bien que des constats soient partagés.
10. Dommage que le 2nd témoignage je n'ai pas pu avoir lieu en tant que mère.
Regret de l'absence de l'éducation nationale : partenaire indispensable.
11. Il serait intéressant de proposer plus de témoignages afin d'illustrer concrètement le thème, plus de supports (PowerPoint, feuilles... ?) pour pouvoir garder l'attention.
La présentation des travaux de recherche sur les deux systèmes éducatifs français/québécois était très intéressante.
12. Pas de solution.
13. Cela fait du bien !
14. La présentation sur les 2 systèmes français et québécois assez courte et pourtant très intéressante.
15. Certaines présentations trop critiques et peu constructives.
16. Échanges et débats toujours très intéressants mais malheureusement dédiés à des professionnels et établissements déjà conquis par le concept. Je regrette que de tels partages ne se font pas en présence des professionnels de l'éducation nationale.
17. Peu d'échange et de débat. L'absence du représentant de l'éducation nationale manque pour enrichir les échanges. L'impression d'être dans un « entre-soi » du médico-social.
C'est également dommage que le représentant de l'ARS ne soit pas resté après son intervention pour entendre les pratiques des professionnels de terrain leurs limites et leurs freins.
18. L'intervention de Mme SPERANZA : pas de solutions, trop de critiques.
19. Témoignages de jeunes suivis en SESSAD dans le milieu scolaire
Intervention de l'EN.
Partir de l'approche législative des 2 pays pour en faire découler les approches ≠ éducatives.
20. Les présentations des chercheuses doctrices vont un peu vite, ne permettent pas assez de réfléchir à chaque concept.

21. La présentation de Mme SALESSES : c'était trop rapide et je n'ai pas réellement vu la différence avec la France et comment est le fonctionnement québécois.
Le problème c'est que tant que l'EN sera réticente à travailler avec les enfants en situation de handicap nous n'irons pas dans le même sens ça ne marchera pas.
Les échanges et débats : trop rapide/temps imparti
22. La présentation du travail de l'ESAT m'est apparu non adapté dans ce type de journée rassemblant des professionnels sensibilisés et avertis sur ce sujet. Toutefois cela peut être un support intéressant pour les écoles de formation.
L'intervention de Clara SALESSES est trop plaquée sur la lecture → manque de dynamique. Dommage rend moins intéressant un sujet très riche.
23. Dommage pour certains propos généralisant en négatif le travail des enseignants. La plupart sont très bienveillants et font beaucoup pour tous leurs élèves.
24. Intervention peu nuancée de Mme SPERANZA qui aurait gagné à être enrichie d'une intervention EN.
25. Interventions de haute qualité, pertinentes, amènent à la réflexion et à la continuité de l'évolution des pratiques.
26. Freins majeurs :
 - la réticence de l'EN pour diversifier l'enseignement
 - le travail interdisciplinaire (enseignants/professionnels spécialisés et familles)
 - l'adaptation des outils, supports, locaux...
27. La thématique abordée était très intéressante et réaliste // au vécu
L'absence de professionnels de l'éducation nationale est regrettable
Comment travailler ensemble et aller dans la même direction quand ces instances de réflexion restent cloisonnées.
28. Mme SPERANZA n'a pas pu développer des propositions concrètes pour lutter contre l'échec scolaire → le sujet n'a pas été traité...
29. Nécessiterait la présence d'enseignants qui pourraient eux aussi échanger sur le mouvement inclusif !
30. Manque de représentation de personnes travaillant à l'ARS, l'éducation nationale afin d'enrichir le débat.
31. Illustrer les propos avec des supports visuels (référence...).
32. Il aurait fallu davantage de temps à mon goût. Timing trop court au vu des sujets abordés.
33. Trop peu de témoignages de pratiques.
Beaucoup de constats et peu de pistes concrètes.
34. Manque de situations concrètes, de témoignages.
35. Étant déjà dans une transition engagée (DITEP), ce sont des choses connues et nous sommes déjà dans des pratiques d'un dispositif.
36. Manque d'échange.
37. Inverser équilibre entre intervention présentant un travail de terrain (+ 3 au lieu de 2) et un travail de recherche (- 2 au lieu de 3).
38. Encore une fois il est regrettable que l'éducation nationale ne soit pas représentée...
39. Les interventions ont été trop théoriques avec un manque de débats/d'échanges et de réflexions constructives.
Ces journées sans la présence de l'éducation nationale sont à mon sens peu porteuses.
40. Cela fait 10 ans que je vais en formation. Il n'y a JAMAIS l'EN alors qu'on parle de l'école ! Comment cela se fait-il ? Continuer à parler du contexte école sans ses représentants me pose de plus en plus problème.
41. Les présentations de Mme SALESSES et de Mme SPERANZA étaient trop courtes. J'aurais aimé en savoir plus, car c'était extrêmement intéressant et riche.
42. Cela reste quand même assez général. Il serait intéressant de voir plus de situations concrètes l'année prochaine (plus de témoignages avec les familles).

43. Certaines présentations étaient trop rapides (30 min avec une prise de notes impossible car l'arrivée des infos était trop rapide). Le contenu du colloque était riche, intéressant et amène des questions dans l'utilisation de certains mots et dans l'accompagnement de demain.
44. Absence de représentants de l'éducation nationale dommageable.
45. L'absence de l'éducation nationale et toujours regrettable.
« Le changement » c'est... quand ???
46. Intervention d'un enseignant de l'EN ou d'un représentant de l'EN ?
47. L'intervention de Charles GARDOU a été d'une très grande richesse et ses remarques et recadrages très utiles.
Un seul regret : les digressions autour des enseignants lors de l'intervention de Juliette SPERANZA qui ne lui a pas permis de développer son dernier point avec plus de détails.
48. L'absence de l'éducation nationale.
Regret sur le manque de témoignages.
49. Les thèmes sont intéressants mais je préfère le spontané et non lecture trop rapide.
50. Grande absence répétée de l'éducation nationale.
Mais trop de remarques à charge.
Êtes-vous prêts à les accueillir ? À leur donner une place en confiance ?
51. Intervention de grande KliT
52. Absence de l'éducation nationale.
53. Manque la présence de l'éducation nationale.
Manque de témoignages.
54. Manque vision EN.
Manque contenu des travaux de recherche.
Intervenant du matin génial, on en aurait voulu plus ou plus de temps d'échange.
M. FOUCARD au top comme d'hab.
55. Le manque représentatif de tous les partenaires : éducation nationale !!
56. Les enseignants au Québec ont une formation autour du handicap ?
Convier et insister pour avoir plus d'enseignants pour réfléchir ensemble notre collaboration → Cibler, comprendre leurs besoins, leur réalité de terrain (moyen).
57. Thématique très pertinente, riche et très bien exposée. La présentation de Mme SALESSES aurait nécessité une plus grande plage temporelle.
Je regrette l'absence de chef d'établissement et de professeurs de l'éducation nationale à cette journée.
Parfois manque de visibilité des documents projetés (PowerPoint sur le dispositif intégré).
58. Dommage que l'éducation nationale n'était pas représentée.
59. Des intervenants de terrain m'intéresseraient plus que des interventions anthropo ou philosophique.
60. Les interventions étaient pertinentes et éclairantes.
61. Des intervenants et des échanges qui font réfléchir.
62. Contenus intéressants, riches mais journée trop courte !
63. Moins de théorie, plus de concret.
Très bons intervenants, super animateur de la journée mais peu de temps pour développer +.
64. Le contenu du colloque était très riche, très intéressant. Je repars avec des connaissances et forcément des questionnements. Merci !



Adresse de gestion : 11 rue des écoles 34530 AUMES
 Téléphone : 06 51 13 23 97
 Courriel : asso.sessad.dpmo.occitanie@gmail.com
 Site : www.asso-sessad-occitanie.fr
 N° RNA : W302010146

RETOUR DES QUESTIONNAIRES RENCONTRE 2023

« *La transition inclusive – Quel (s) accompagnement (s) pour la réussir ?*
 (pour les associations, établissements, services, dispositifs, familles, structures scolaires,...) »

Le mercredi 29 mai 2024 – CARCASSONNE

210 participants : 146 questionnaires recueillis

	Appréciation			
L'accueil			3	142
Le lieu de la rencontre		2	17	125
La durée de la rencontre		2	25	117
Le buffet déjeunatoire	1	15	30	99
Votre satisfaction générale à l'égard de la rencontre		2	17	121

Les remarques de 45 participants :

1. Trop chaud dans la salle.
2. Géographiquement très bien. Taille de la salle d'accueil trop petite par rapport au volume humain.
3. Manque de temps pour approfondir.
4. Il faisait très (trop) chaud dans la salle.
5. Un manque d'aération dans la salle.
6. Il faisait très chaud.
7. Trop chaud.

8. Chaud, manque de ventilation.
9. Manque de clim 😊.
10. Chaleur importante dans la salle.
11. Il a fait très chaud.
Les interventions étaient pertinentes et éclairantes.
12. Salle qui manque de ventilation... et d'eau.
Mais très satisfaisant dans l'ensemble avec des intervenants et des échanges qui font réfléchir. Merci !
13. Chaleur de la salle dès le matin.
14. Chaleur de la salle.
15. Prévoir une « clim ».
16. Il manque une CLIM.
17. Il faisait très chaud dans la salle l'après-midi.
18. Très bien ! La salle mériterait une climatisation et une estrade plus haute afin d'avoir une visibilité directe sur les intervenants.
19. Il a fait chaud dans l'après-midi. Manque d'eau.
20. Nous avons eu très chaud.
Buffet manque légumes + fruits.
Super petit déj !
21. Peut-être un peu trop d'intervenants qui ne laisse pas assez de temps pour les questions et échanges.
22. Trop court !
23. 2 jours auraient permis d'approfondir les présentations.
Le lieu est très bien mais la chaleur était dure à supporter en fin de journée et manque d'eau.
24. Il faisait très chaud dans la salle et il n'y avait plus d'eau très rapidement.
25. Manque de convivialité pour le buffet, petites quantités et « à l'aveugle », « que mange-t-on ? ».
26. Buffet qui n'était pas assez fourni avec des salades de riz, crudités par exemple. Pas de café à la fin du repas (ou trop tard, reprise du colloque) /Repas avec présence des jeunes de l'ESAT était plus convivial.
27. Manque de verdure.
Manque de convivialité car pas de personnel comme les autres années.
28. Repas trop gras/salé/sucré, bien si + de fruits et légumes, + de café pour le matin/midi/après-midi, de l'eau l'après-midi.
29. Il manquait les fruits et les légumes et des poubelles.
30. Manque de fruits/légumes.
31. Buffet manquait de variétés.
32. Manque de fruits frais et légumes.
33. Suggestion : ajout crudités et fruits.
Merci à vous !
34. À voir un détail de ce qui est proposé au buffet (pour les régimes alimentaires et spécifiques).

35. Repas sec et pas équilibré ! Manque de fruits, légumes ou même crudités.

Organisation café 230 personnes : 1 café le matin, 10h30 plus de café !

36. Manque d'étables pour échanger avec les collègues lors du repas.

37. Pourrait-on envisager une rencontre 2025 ou 2026 en « ex-Midi-Pyrénées » notamment 82, 31...

38. Listing visible des structures présentes ?

39. La présence de badges nominatifs avec nom du service et fonction permettrait de provoquer des échanges et des croisements de regards.

Manque de tablettes pour poser nos supports de prises de notes.

40. Merci pour votre accueil.

41. Bonne organisation. Merci.

42. Merci !

43. Pouvons-nous avoir les présentations sur votre site internet ?

Merci à toute l'équipe, ravie d'être avec vous à chaque fois !

44. Je vous remercie pour tout et l'investissement pour l'organisation de cette journée.

45. A l'année prochaine !



Adresse de gestion : 11 rue des écoles 34530 AUMES
Téléphone : 06 51 13 23 97
Courriel : asso.sessad.dpmo.occitanie@gmail.com
Site : www.asso-sessad-occitanie.fr
N° RNA : W302010146

RETOUR DES QUESTIONNAIRES RENCONTRE 2023

« *La transition inclusive – Quel (s) accompagnement (s) pour la réussir ?
(pour les associations, établissements, services, dispositifs, familles, structures scolaires,...) »*

Le mercredi 29 mai 2024 – CARCASSONNE

210 participants : 146 questionnaires recueillis

Appréciation globale			
			
9	78	366	1214

Pour donner suite à cette rencontre, quelles **autres thématiques** pourraient vous intéresser ?
(56 participants ont fait des propositions)

1. Atelier sous forme de table ronde en conviant des acteurs de l'éducation nationale autour de « construisons ensemble l'école d'aujourd'hui ! ».
2. Quels outils pour fluidifier le partenariat ? et le parcours inclusif ?
Comment travailler avec l'éducation nationale en mettant de côté les enjeux de chacun.
3. Adaptations concrètes à mettre en place.
La prise en considération de l'interculturalité.
4. L'autodétermination : forces et faiblesses.

- Les limites de l'intégration à tous prix.
5. Comment travailler ensemble ? Avec EN.
Présentation des ≠ dispositifs novateurs existants en Occitanie.
 6. Modalités de réflexion éthique (cf. Eval externe et traçabilité).
 7. Travail avec l'Institution Scolaire.
Notre travail et nos échanges avec les familles.
 8. Retour sur le DAME/DIME.
 9. Une approche plus approfondie d'autre politique (Québec, Italie,...).
Comment mettre en commun et partager les différents outils de la démarche inclusive à destination des enseignants ?
 10. Le travail avec les familles, la collaboration.
Une journée sur les TND.
Partenariat inclusif avec les associations sportives et culturelles.
 11. Revenir sur le passage en dispositif intégré → quels changements concrets pour les SESSAD (autre que DITEP) ?
 12. Des solutions en matière d'inclusion à taille humaine.
 13. Un point particulier sur les EMAS.
 14. Le partenariat entre les parents/famille, l'éducation nationale et le médico-social.
La présentation des dispositifs existants.
 15. Développer le fonctionnement en dispositif.
 16. Les dispositifs de répit.
 17. PPI, PPA, GEVASCO,... quel support d'accompagnement serait le plus adapté ?
 18. Présence de l'EN.
Après l'école → l'emploi ?
Dispositif et leurs multiplicités.
 19. Échanges et travail avec les familles.
 20. Accompagnement ou guidance familiale.
Handicap et protection de l'enfance.
Fonte des agréments.
 21. L'accompagnement des familles.
 22. Avenir sur la fiche de poste, les missions et le rôle de l'éducateur(trice) spécialisé(e) dans une politique de + en + exigeante et diversifiée.
 23. Le travail avec les partenaires de l'éducation nationale.
 24. Accompagnement après l'IME, SESSAD, etc..., pour les jeunes adultes : quelles propositions ?
 25. Aborder les différents modèles d'Habitats Inclusifs.
Aborder d'autres modèles d'inclusion scolaire (classe spécifique dans l'école).
 26. Journée commune avec l'éducation nationale.

27. Dispositifs.
Autres « penseurs » de l'inclusion pour prolonger notre mise en réflexion.
Un colloque enseignants/pros du MS.
28. Des outils.
+ de témoignages.
29. Travailler en partenariat.
30. Coordination des acteurs et coconstruction vers un accompagnement ajusté. Regards croisés.
31. Les SESSAD Pro.
32. Les propositions de fonctionnement d'inclusion alternatif/différent.
33. Comment garantir les soins, les rééducations nécessaires mais non pourvus.
Trop de jeunes sans orthophoniste en face de leurs besoins !!!
34. Le parcours et les attentes des familles.
Le travail collaboratif SESSAD/éducation nationale.
Les structures « innovantes » sur le territoire.
35. Comment travailler avec les familles qui sont dans une forme de « non-adhésion » ?
SESSAD et inclusion par le travail.
Accompagner l'autodétermination.
36. Le fonctionnement en équipe mobile des SESSAD. Manque de places en IME et ses conséquences pour les SESSAD. Bilan et perspectives.
Exemple de mise en réseau/partenariat sur notre territoire pour dupliquer ces coopérations.
37. Sensibilisation auprès des partenaires et citoyens pour aller vers la participation nationale.
38. Accompagnement des enfants sur les temps périscolaires et méridiens : les responsabilités conjointes état, mairie, école.
39. Comment faire corps et faire avancer le partenariat avec l'éducation nationale ?
40. Les différents degrés d'autisme et son accompagnement.
41. La continuité du mouvement inclusif , comment faciliter les logiques du parcours d'un service vers l'institution ou inversement (IME, IEM...) ?
La transdisciplinarité au regard des besoins des personnes en situation de handicap.
42. Relations et travail avec les partenaires (familles, enseignants,...).
43. Avoir plus de témoignages notamment des pros de l'ESAT.
Présenter des dispositifs comme les EMAS (équipe mobile d'appui à la scolarisation) qui travaillent avec l'éducation nationale.
Présenter les dispositifs UMAS (unité mobile d'accompagnement et de soutien) qui existent pour éviter les ruptures de parcours et travailler l'inclusion.
44. Comment renforcer la coopération médico-sociale - éducation nationale ?
Comment être cohérents, complémentaires au vu de la multitude des services médicaux-sociaux ?
45. Échange direct avec Education Nationale.

Travail avec les familles au domicile.

46. Comment tous ces dispositifs peuvent-ils cohabiter ensemble ? Comment s'y retrouver ?

47. Les DIME où en est-on ?

48. Coopération avec éducation nationale.

DAR, DIME, DITEP ...

SESSAD pro.

49. De l'accompagnement à la scolarité à l'employabilité ?

Les SESSAD de la première notification au parcours de vie, SESSAD référent de parcours ?

Comment l'expertise des familles et des professionnels du handicap peut être prise en compte dans le projet scolaire ?

L'accompagnement au projet professionnel → un réel enjeu des SESSAD.

50. Quel avenir pour le SESSAD avec les agréments uniques (DITEP) et mise en place des DAME ?

Les accompagnements SESSAD se feront par les DITEP ou DAME que vont devenir les enfants « Dys » qui ne relèvent ni d'un DITEP ni d'un DAME ?

51. Évolution des dispositifs.

52. Interventions de professionnels de la MDPH.

Intervention de professionnels de l'éducation nationale.

Éviter la dépendance, et favoriser les sorties de SESSAD : quelles idées, outils ?

53. Construction du PPA, favoriser l'autodétermination.

Parcours inclusif - UEE/dispositif.

54. Approche systémique - environnement familial.

55. Place en milieu ouvert.

Différents types d'accueil en ambulatoire.

Comment l'éducation nationale s'inscrit dans l'inclusivité ? avec des représentants EN.

Intervenants pragmatiques pour repères/pistes réflexion : MDPH/EN.

56. Avec le passage en dispositif, l'association est-elle vouée à poursuivre ou à muter en association DIME/DAME ?